**Programa Social**

**Evaluación al Programa Delegacional 2017**

**EVALUACIÓN INTERNA INTEGRAL 2016-2018 DEL PROGRAMA SOCIAL: “Poder Ganar”**

**I. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aspecto del Programa Social** | **2015** | **2016** | **2017** | **Justificación en caso de cambios** |
| Nombre del Programa Social | Deporte Competitivo y Comunitario | Poder Ganar | Poder Ganar | En relación con los antecedentes referidos en el Programa Delegacional de Desarrollo de Iztapalapa 2015-2018, teniendo en cuenta que el Índice de Desarrollo Humano (IDH), Iztapalapa tiene el quinceavo lugar de las 16 Delegaciones y las condiciones de pobreza han incrementado la desintegración familiar, el alcoholismo, la drogadicción, la violencia familiar, lo que conduce a niveles más altos de delincuencia. Por lo anterior, se consideró modificar el nombre del programa a partir del ejercicio 2016, quedando como ―Poder Ganar‖, y ha coadyuvado a mejorar las condiciones de vida de la población de la demarcación, a través de la práctica del deporte lo que se traduce en mayor bienestar, se benefició a 1,000 personas con un apoyo de $500.00 (quinientos pesos 00/100 M.N.), con un máximo de 12 apoyos por persona beneficiaria. |
| Problema central atendido por el Programa Social  | El deporte busca coadyuvar a que la inseguridad pública se vea rebasada al tener a la población ocupada física y mentalmente, lossatisfactorios individuales y colectivos sean superados con apoyo del deporte competitivo y comunitario como es el estar sanos y prevenir enfermedades crónico degenerativas, así como la obesidad y el sobrepeso. También se busca el apoyo a las personas con alguna discapacidad y de situación de calle que por falta de equidad son rechazados. | El ámbito deportivo en la Ciudad de México se encuentra en un estado cambiante, depende de muchos factores entre ellos eleconómico, aunado a la falta de recursos, al número limitado de instalaciones deportivas, al estado de deterioro quepresentan los implementos y equipo en el área que corresponde a esta Delegación Política, la fuga de atletas y entrenadoresa otras demarcaciones y entidades federativas es cada vez mayor, correspondiente con los programas de desarrollo deldeporte competitivo que contemplan la capacitación, evaluación y certificación de la plantilla de entrenadores, es importanteestimular la participación de nuestros atletas que entrenan y viven en Iztapalapa no solo cuando participan en los eventosselectivos delegacionales, sino también, cuando al representar a nuestra demarcación en los Juegos de la Ciudad de Méxicoreciban un estímulo que haga crecer el sentido de pertenecía y orgullo por el equipo que representan.Esto genera un sin número de afectaciones a los distintos grupos y ligas deportivas locales que demandan que se brinden lasmejores condiciones para generar atletas competitivos y con el mejor equipo de entrenamiento, situación que en laactualidad no prevalece y hace que muchos deportistas busquen otras entidades para su entrenamiento y desarrollo,produciéndose una auténtica fuga de talentos. | Atender a 1,000 personas deportistas de alto rendimiento, que enfrenten un bajo nivel de apoyo para realizar la actividad deportiva en la que se especializa; ya que en la Delegación Iztapalapa, según datos de los Centros Deportivos a cargo de esta Demarcación existen 6,000 personas jóvenes que practican deporte de manera regular y en desarrollo de sus capacidades deportivas, quienes habitan en zonas de bajo y muy bajo índice de desarrollo social, y por ello no cuentan con los recursos económicos suficientes para continuar desenvolviéndose en el deporte de una manera adecuada, para ello es prioritario beneficiar a las y los jóvenes deportistas destacados y prospectos deportivos a través de este programa social, para impulsar a que estos se conviertan en atletas de alto rendimiento. |  |
| Objetivo General  | Beneficiar a 6660 personas en su participación en las competencias interdelagacionales, Juegos Populares del Distrito Federal, JuegosDeportivos Infantiles, Juveniles y Paralímpicos de la Ciudad de México. También en los eventos de deporte comunitario como la Carrerade la Mujer y Carrera del Fuego Nuevo, en un número aproximado de 4500 participantes, de acuerdo al Programa Delegacional deDesarrollo de Iztapalapa 2012-2015, para elevar el nivel, calidad y desarrollo del deporte, fomentando la sana competencia deportiva, larecreación, así como la integración y convivencia comunitaria, asimismo apoyar económicamente a diversos deportistas de altorendimiento, o quienes se encuentran en etapa de formación, los cuales participan en eventos magnos deportivos, con el fin de promoverel deporte competitivo y por consecuencia motivando a la población a la práctica del deporte para contrarrestar las enfermedades físicas y mentales. | Contribuir a la participación de los talentos deportivos de la Delegación en competencias interdelegacionales, juegospopulares de la Ciudad de México, juegos deportivos infantiles, juveniles y paralímpicos de la Ciudad de México,otorgando hasta 12,000 apoyos económicos de $500.00 pesos cada uno a aproximadamente 1,000 deportistas de laDelegación Iztapalapa, siendo posible hasta 12 apoyos durante el presente ejercicio presupuestal. | Contribuir a la participación de los talentos deportivos de la Delegación en competencias interdelegacionales, juegos populares de la Ciudad de México, juegos deportivos infantiles, juveniles y paralímpicos de la Ciudad de México, otorgando hasta 12,000 apoyos económicos de $500.00 pesos cada uno a aproximadamente 1,000 deportistas de la Delegación Iztapalapa, siendo posible hasta 12 apoyos durante el presente ejercicio presupuestal. |  |
| Objetivos Específicos  | - Impulsar la participación de los niños y jóvenes atletas con el objeto de obtener la representación delegacional en los JuegosDeportivos Infantiles, Juveniles y Paralímpicos de la Ciudad de México, Juegos Populares del Distrito Federal, así como en contiendas deportivas distritales, nacionales e internacionales.- Contribuir al desarrollo social de los deportistas destacados con capacidades diferentes, habitantes de la Delegación Iztapalapa.- Promover el deporte comunitario en las colonias, barrios, pueblos y unidades habitacionales.- Coadyuvar a una mejor salud física para el cumplimiento de los elementos de seguridad social.- Apoyar a un mejor desarrollo social de la población al permitir la participación en el Programa de atletas con discapacidad, asícomo niños, jóvenes y población en general sin discriminación. | Garantizar la sana competencia, la recreación para mejorar la calidad de vida de la población mediante la promoción y lapráctica del deporte, a través de otorgar apoyos económicos a deportistas.La trascendencia de este programa se proyecta que a través del ejercicio y la actividad física se garantice el desarrollointegral de los individuos, de lo contrario se incrementarán los problemas de salud, como los crónico degenerativos, talcomo la diabetes e hipertensión que poco a poco van mermando la calidad de vida. | 1.- Otorgar becas económicas a deportistas que radican en la Delegación Iztapalapa.2.- Impulsar la participación de las niñas, niños y jóvenes y fomentar la participación de deportistas en competencias inter delegacionales, Juegos Populares de la Ciudad de México, Juegos Deportivos Infantiles, Juveniles y Paralímpicos de la Ciudad de México.3.- Fomentar la participación de personas con capacidades diferentes en actividades deportivas comunitarias y de competencia. |  |
| Población Objetivo del Programa Social (descripción y cuantificación)  | La población beneficiada será de 6660 personas que recibirán un pago único de estímulo por participar en los juegos interdelegacionales,apoyo a atletas, entrenadores y auxiliares que obtuvieron el 1º, 2º ó 3º lugar en los Juegos Populares del Distrito Federal 2015, así como alos que obtengan el 1°, 2° ó 3° lugar en los Juegos Deportivos Infantiles, Juveniles y Paralímpicos de la Ciudad de México. Asimismo a atletas y entrenadores que obtuvieron el 1º, 2º ó 3º lugar en los Juegos Nacionales Populares 2015 y en la Olimpiada Infantil, Juvenil yParalímpicos. Entregar beca mensual por 12 meses para el presente ejercicio y hasta 15 atletas con discapacidad residentes en Iztapalapa que hayan obtenido el 1º, 2º o 3º lugar, en el periodo. Así como a los ganadores del 1º, 2º., y 3º lugar de las categorías, juvenil, libre,máster, veterano y veterano plus de la Carrera de la Mujer y la Carrera del Fuego Nuevo. | La población objetivo son 6,000 personas de 10 a 29 años de edad que practican deporte de forma regular y que participanen las actividades selectivas en la Delegación Iztapalapa. | La población objetivo son 6,000 personas de 10 a 29 años de edad que practican deporte de forma regular y que participan en las actividades selectivas en la Delegación Iztapalapa. |  |
| Área encargada de la operación del Programa Social  | 1.-Delegación: Iztapalapa.2.-Unidad Administrativa: Dirección General del Desarrollo Social.3.-Unidad Operativa: Dirección de Promoción del Desarrollo Humano.4.-Unidad de Apoyo Técnico Operativo: Coordinación de Desarrollo del Deporte. | 1.-Delegación: Iztapalapa.2.-Unidad Administrativa: Dirección General del Desarrollo Social.3.-Unidad Operativa: Dirección de Promoción del Desarrollo Humano.4.-Unidad de Apoyo Técnico Operativo: Coordinación de Desarrollo del Deporte. | 1.-Delegación: Iztapalapa.2.-Unidad Administrativa: Dirección General del Desarrollo Social.3.-Unidad Operativa: Dirección de Promoción del Desarrollo Humano.4.-Unidad de Apoyo Técnico Operativo: Coordinación de Desarrollo del Deporte. |  |
| Bienes y/o servicios que otorgó el programa social, periodicidad de entrega y en qué cantidad  | **Etapa Delegacional de Competencia.** Otorgar un Estímulo Económico por única vez de $500.00 (quinientos pesos 00/M.N.) para el presente ejercicio y hasta 1,445 atletas, Entrenadores. **Etapa distrital de competencia.**Entregar una beca bimestral por 6 bimestres para el presente ejercicio y hasta a 500 atletas, entrenadores y auxiliares que obtuvieron el 1º,2º ó 3º lugar en los Juegos Populares del Distrito Federal 2015, así como a los que obtengan el 1°, 2° ó 3° lugar en los Juegos DeportivosInfantiles, Juveniles y Paralímpicos de la Ciudad de México 2014-2015. **Etapa nacional de competencia.** Entregar una beca mensual por 12 meses para el presente ejercicio y hasta a 200 atletas y entrenadores que obtuvieron el 1º, 2º ó 3º lugar en los Juegos Nacionales Populares 2015 y en la Olimpiada Infantil, Juvenil y Paralímpicos 2015. **Beca a atletas destacados con discapacidad residentes en Iztapalapa.**Entregar beca mensual por 12 meses para el presente ejercicio y hasta 15 atletas con discapacidad residentes en Iztapalapa que hayan obtenido el 1º, 2º o 3º lugar, en el periodo 2015, en competencias de nivel nacional e internacional como son: juegos paralímpicos,campeonato mundial de la especialidad, juegos para- panamericanos, campeonato para-panamericanos de primera fuerza de la especialidad,campeonato nacional de primera fuerza o juegos mundiales IWAS (Federación internacional de deporte en silla de ruedas y deamputados) o alguna otra competencia de nivel nacional e internacional avalada por la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte(CONADE), recibirán una beca mensual de $1,000.00 (un mil pesos 00/100 M.N.) durante doce meses, la cual se entregara en una solaexhibición. **Eventos deportivos masivos.**Se otorgará por única ocasión premios económicos por un monto de $ 130,000.00 (ciento treinta mil pesos 00/100 M. N.) distribuidosentre las ganadoras absolutas y de los 3 primeros lugares de la “XIII Carrera de la Mujer, Iztapalapa, 2015. Se otorgará por única ocasión premios económicos por un monto de $ 220,000.00 (doscientos veinte mil pesos 00/100 M. N.) distribuidos entre los ganadoras (es) absolutas (os) y de los 3 primeros lugares de la “XXIII Carrera del Fuego Nuevo, Iztapalapa, 2015”. | Se otorgarán hasta 12,000 apoyos económicos anuales, de $500.00 (quinientos pesos 00/100 M.N) cada uno, siendoaproximadamente 1,000 beneficiarios o beneficiarias, con un máximo de 12 apoyos por beneficiario o beneficiaria. Dicho programa está sujeto a la suficiencia presupuestal. | Se otorgarán hasta 12,000 apoyos económicos anuales, de $500.00 (quinientos pesos 00/100 M.N) cada uno, siendo aproximadamente 1,000 beneficiarios o beneficiarias, con un máximo de 12 apoyos por beneficiario o beneficiaria. Dicho programa está sujeto a la suficiencia presupuestal. |  |
| Presupuesto del Programa Social  | Se programó la cantidad de $ 4,000,000.00 (Cuatro Millones de Pesos 00/100 M. N.), para el desarrollo delprograma con cargo al capítulo 4000. | Para el ejercicio fiscal 2016, se cuenta con un presupuesto de hasta $6,000,000.00 (seis millones de pesos00/100 M.N.) | Para el ejercicio fiscal 2017, se cuenta con un presupuesto de hasta $6,000,000.00 (seis millones de pesos00/100 M.N.) |  |
| Cobertura Geográfica del Programa Social  | Delegacional. | Delegacional. | Delegacional. |  |

Describir los aspectos contenidos en el siguiente cuadro:

|  |  |
| --- | --- |
| Aspecto del Programa Social | Descripción |
| Año de Creación | 2010 |
| Alineación con el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013-2018 | Eje Programático 1 “Equidad e Inclusión Social para el Desarrollo Humano”, Área de Oportunidad 2 Salud, Objetivo 5 Reducir el sedentarismo físico en la población de la Ciudad de México, Meta 1 Aumentar el tiempo que destinan las y los habitantes de la Ciudad de México, especialmente las niñas, niños y adolescentes, a las actividades físicas, recreativas y deportivas, Línea de Acción 1, Promover al aumento de la oferta y los espacios para la práctica de las actividades físicas, recreativas y deportivas. |
| Alineación con Programas Sectoriales, Especiales, Institucionales o Delegacionales (según sea el caso) | Eje I “Equidad y Sociedad de Derechos”; 4.- Área de Pertinencia: Derecho al Deporte; Objetivo 2, Favorecer la participación en las competencias inter Delegacionales, Juegos Populares de la Ciudad de México, Juegos Deportivos Infantiles, Juveniles y Paralímpicos de la Ciudad de México; Meta, Apuntalar a los deportistas de la demarcación para mejorar su rendimiento en competencias deportivas distritales, nacionales e internacionales; Línea de Acción, Desarrollar programas de convocatorias deportivas en competencias de juegos selectivos. |
| Modificaciones en el nombre, los objetivos, los bienes y/o servicios que otorga o no vigencia en 2018  | Sin cambios. |

**II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA**

**I**

**I.1. Área Encargada de la Evaluación Interna**

Indicar el área que en cada etapa realizó la evaluación interna integral (2016, 2017 y ahora en 2018) y sus funciones generales.

La evaluación interna se realizará en apego a lo establecido en los Lineamientos para la Evaluación Interna de los Programas Sociales, emitidos por el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal. Los resultados de dicha evaluación serán publicados y entregados a las instancias que establece el artículo 42 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, en un plazo no mayor a seis meses después de finalizado el ejercicio fiscal. Dicha evaluación estará a cargo de la Coordinación de Desarrollo del Deporte, considerando instrumentos de medición en campo, a saber: a) Encuesta de salida denominada “Satisfacción, calidad y eficacia en el servicio”; y, b) Informes, para evaluar el avance y cumplimiento de las metas físicas.

De acuerdo con la metodología, se medirá eficiencia, eficacia, economía y calidad del servicio. Para el último concepto se aplicará una encuesta de salida a una muestra del 20% de la población beneficiaria, considerada estadísticamente significativa para evaluar los resultados del Programa; por su parte, para medir la eficiencia, la eficacia y la economía se tomarán en cuenta las estadísticas de la línea de base y los resultados cuantitativos del Programa vinculados a la operación y gestión del mismo.

De forma particular, presentar mediante un cuadro cada uno de los perfiles de los integrantes del área que realizó la evaluación en cada etapa y sus funciones, sin datos personales.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluación Interna** | **Puesto** | **Sexo** | **Edad** | **Formación profesional** | **Funciones** | **Experiencia M&E (1)** | **Exclusivo M&E (2)** |
| 2016 | Administrativo | Masculino | 31 | Lic. en Ciencias Políticas y Administración Pública | Operación del Programa Social | 2 | Elaboración de ROP, Operación y Ejecución de Programa Social. |
| 2017 | Administrativo | Masculino | 32 | Lic. en Ciencias Políticas y Administración Pública | Operación del Programa Social | 3 | Elaboración de ROP, Operación y Ejecución de Programa Social. |
| 2018 | Administrativo | Masculino | 34 | Lic. en Ciencias Políticas y Administración Pública | Operación del Programa Social | 4 | Elaboración de ROP, Operación y Ejecución de Programa Social. |

(1) Experiencia en monitoreo y evaluación (M&E), es decir, número de años y trabajos realizados.

(2) Explicar si se dedican exclusivamente a las tareas de monitoreo y evaluación (M&E) del programa o si participan en la operación del mismo, señalando puntualmente las funciones y tareas que realiza dentro del programa.

**II.2. Metodología de la Evaluación**

La Evaluación Interna 2018 forma parte de la Evaluación Interna Integral del Programa Social de mediano plazo (2016-2018). El objetivo de llevar a cabo una Evaluación Integral en tres etapas ha sido generar un proceso incremental de aprendizaje que permita de forma progresiva crear condiciones idóneas para la evaluación de los programas sociales en los diferentes ámbitos de gobierno de la Ciudad de México como contribución al afianzamiento de una cultura organizacional abierta al mejoramiento continuo.

Figura 3. Estrategias Emprendidas por el Evalúa CDMX para la Institucionalización de la Evaluación Interna de los Programas Sociales de la Ciudad de México y los Resultados Alcanzados

Figura 3. Evaluación Interna Integral de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2016-2018



Fuente: Evalúa CDMX (2018).

De esta forma, en 2016 se inició la PRIMERA ETAPA, enmarcada en la Metodología de Marco Lógico, con la Evaluación de Diseño y Construcción de la Línea Base, que comprendió el análisis de la justificación inicial del programa, es decir, el diagnóstico del problema social atendido y la forma en que estos elementos de diagnóstico han evolucionado y lo han influido o afectado; el análisis de la población afectada por la problemática y la capacidad de atención del programa social; el análisis del ordenamiento y consistencia del programa, examinando sus objetivos generales y/o específicos, sus componentes y actividades para responder a cada uno de ellos; la revisión de los indicadores diseñados para monitorear cada nivel de objetivos; y el diseño de la línea base del programa social, es decir, la magnitud de la problemática social en la población atendida. La evaluación puede ser consultada en: (indicar el enlace electrónico, número y fecha de la Gaceta Oficial en la que fue publicada)

La SEGUNDA ETAPA, correspondió en 2017 a la Evaluación de Operación y Satisfacción, y Levantamiento de Panel, que implicó el análisis de los procesos seguidos por el programa social para otorgar los bienes o servicios a la población atendida, el análisis de la calidad de atención del programa y de la percepción de beneficiarios a través de los resultados arrojados por el levantamiento de la línea base planteada en 2016; además del diseño del levantamiento de panel, como seguimiento al levantamiento inicial, es decir, establecer la ruta crítica para aplicar a la misma población el instrumento diseñado inicialmente, pero un periodo después. La evaluación puede ser consultada en: <http://www.iztapalapa.cdmx.gob.mx/delegacion/programas/pdf/eva_in_ps_2017/GACETA20170630.pdf>

La TERCERA ETAPA y última, en 2018, corresponde a la presente Evaluación de Resultados, que comprende el análisis de los resultados del levantamiento de panel, a través del cual se determinarán el cumplimiento de los objetivos y metas del programa social, de los efectos esperados y la medición de cambios en el nivel de bienestar en la población, como resultado de la intervención.

La metodología de la evaluación es cuantitativa y cualitativa. Metodología que a través de diversas estrategias analíticas permitirá construir y explicar los procesos e interacciones entre los diferentes actores involucrados que hacen posible que el programa social se lleve a cabo, y con ello, una valoración objetiva de las fortalezas y áreas de oportunidad que al respecto se tengan.

Indicar la ruta crítica de la integración del informe de la evaluación del programa social (indicar el tiempo empleado para realizar la evaluación interna en sus diferentes etapas).

Ruta crítica de la integración del informe de la evaluación del programa social (indicar el tiempo empleado para realizar la evaluación interna en sus diferentes etapas).

|  |  |
| --- | --- |
| **Apartado de la evaluación** | **Periodo de análisis** |
| Descripción del programa social | 2 días |
| Metodología de la Evaluación Interna 2017 | 5 días |
| Evaluación de la operación del programa social | 8 días |
| Evaluación de satisfacción de las personas beneficiarias del programa social | 6 días |
| Diseño del levantamiento de panel del programa social | 4 días |
| Análisis y seguimiento de la evaluación interna 2016 |  3días |
| Conclusiones y estrategias de mejora | 1día |
| Referencias documentales | 1día |

**II.3. Fuentes de Información de la Evaluación**

En esta segunda etapa de la evaluación se realizará un análisis de gabinete y de campo; además de proyectar el levantamiento de información de campo para la construcción del panel que dará seguimiento al levantamiento inicial realizado en 2016; cuyo análisis formará parte de la última etapa de la Evaluación Interna Integral a realizarse en 2018.

**II.3.1.Información de gabinete**

•Ley de Desarrollo Social del Distrito Federal.

•Ley de Educación Física y Deporte del Distrito Federal.

•Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013-2018.

•Programa de Desarrollo Delegacional Iztapalapa 2015-2018.

•Reglas de operación del Programa “Poder Ganar” 2017.

•Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx).

•Informe de Cuenta Pública 2017.

•Manual Administrativo en su parte Organizacional de la Delegación Iztapalapa.

•Padrón de Beneficiarios de Programas Sociales 2017.

•Evaluación Interna del Programa Social de Deporte Competitivo y Comunitario 2015.

•Sistema de Información del Desarrollo Social (SIDESO), [www.sideso.df.gob.mx](http://www.sideso.df.gob.mx)

•Encuesta de satisfacción de beneficiarios del programa social “Poder Ganar” 2017.

**II.3.2. Información de campo.**

Se instrumentara la técnica del levantamiento de encuesta directa mediante el uso de cuestionarios diseñados para la obtención de información específica, es decir, que será de manera personal con una muestra de beneficiarios, este instrumento permitirá contar con datos cualitativos respecto a la operación y satisfacción del programa.

Este instrumento se podrá aplicar durante diversas etapas del desarrollo del programa, y con ello medir el grado de cumplimiento de los objetivos a medir.

- Con base en cada categoría de análisis, indicar los reactivos del instrumento diseñado, mediante un Cuadro.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoría de análisis** | **Justificación** | **Reactivos de Instrumento línea base** | **Reactivos de Instrumento Panel** | **Justificación de su inclusión en Panel** |
| Datos generales | Son datos identificativos que permiten reconocer al beneficiario. | Nombre, sexo, edad, disciplina, colonia. | Sin cambios | Sin cambios |
| Características socioeconómicas. | Poder clasificar el nivel socioeconómico de la familia, el ingreso y gasto familiar, para determinar si el beneficiario requiere de apoyo económico. | ¿En cuántas ocasiones ha sido beneficiario de este programa? ¿Cuantos beneficiarios del programa viven en el hogar? ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca el gasto familiar?  | Sin cambios | Sin cambios |
| Desempeño del programa. | Conocer el grado de cumplimiento en el aspecto cuantitativo y cualitativo, es decir, medir los logros y cumplimiento de los objetivos y metas establecidas del programa.  | ¿Porque medio se enteró del programa? ¿Cómo califica el proceso de integración al programa? ¿La información que recibió del programa fue clara y precisa? ¿Cómo considera el trato que recibió del personal de atención del programa? ¿Qué tan satisfecho se encuentra con el desempeño del programa? ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo?  | Sin cambios | Sin cambios |
| Efectos del programa social. | Saber cuál es el efecto, uso del bien que se ofrece a través del programa, conocer la importancia del destino del apoyo, y si este impacto de forma satisfactoria y suficiente al beneficiario. | ¿Cuál es el uso principal que le da al apoyo económico del programa? ¿Si el beneficiario no contara con el apoyo, abandonaría la práctica de la disciplina deportiva? ¿El beneficiario cree que el apoyo del programa es un incentivo para seguir preparándose deportivamente? | Sin cambios | Sin cambios |
| Expectativas de las y los beneficiarios. | Medir la eficiencia de las actividades y los procesos que realizan los gestores del programa, poniendo énfasis en los procesos propios del programa, así como en las personas que lo desarrollan y ejecutan. | Independientemente de la valoración anterior, indique en que aspecto o aspectos debería mejorar el programa: Mejorar en trato personal, realizar el servicio con mayor rapidez y agilidad, mejorar la información ofrecida al usuario, disminuir el número de trámites requeridos y el número de personas a las que dirigirse, mejorar el horario de atención, la presentación y/o número de personas en atención.  | Sin cambios | Sin cambios |
| Contraprestación | Tipo de compromiso adquirido | En corresponsabilidad con la comunidad, ¿Cuantas veces acudió al Centro deportivo donde practica la disciplina para apoyar con actividades de mantenimiento del espacio? | En corresponsabilidad con la comunidad, ¿Cuantas veces acudió al Centro deportivo donde practica la disciplina para apoyar con actividades de mantenimiento del espacio? | De acuerdo con las siete categorías de la evaluación de satisfacción de las personas beneficiarias de los programas sociales, dando cumplimiento a la categoría de “Contraprestación”, tipo de compromiso adquirido a través del programa. |

**Instrumento diseñado para la construcción de la línea base del programa social.**

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA “PODER GANAR” 2017

Satisfacción, Eficiencia y Calidad en el Servicio

 Coordinación de Desarrollo del Deporte Fecha / / /2017

NOMBRE\*:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ COLONIA\*:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

SEXO\*: H/M \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_EDAD\*:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ DISCIPLINA: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.- ¿Por qué medio se enteró del Programa?

[ ] Volante [ ] Cartel [ ] Lona [ ] Promotor deportivo

[ ] Evento Delegacional[ ] Página de internet de la Delegación [ ] Amigo/Familiar

[ ] Otro

(Especifique):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.- ¿En cuántas ocasiones ha sido beneficiario de este Programa?

[ ] Una [ ] Dos [ ] Tres [ ] Cuatro o más

3.- ¿Cuántos beneficiarios del Programa viven en el hogar?

[ ] Una [ ] Dos [ ] Tres [ ] Cuatro o más

4.- ¿En qué fecha se incorporaron al Programa?

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5.- ¿Cómo califica el proceso de incorporación al Programa?

[ ] Muy buena [ ] Buena [ ] Regular [ ] Mala

6.- ¿La información que recibió del Programa fue clara y precisa?

[ ] SÍ [ ] NO

7.- ¿Cómo considera el trato que recibió del personal de atención del Programa?

[ ] Muy buena [ ] Buena [ ] Regular [ ] Mala

8.- ¿Qué tan satisfecho se encuentra con el desempeño del Programa?

[ ] Muy satisfecho [ ] Satisfecho [ ] Poco satisfecho [ ] Nada

9.- ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo?

[ ] Muy buena [ ] Buena [ ] Regular [ ] Mala

10.- ¿Recibe apoyo similar de alguna otra institución pública o privada?

[ ] CONADE [ ] Instituto del Deporte del DF

[] Otro (Especifique):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

11.- ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca al ingreso familiar?

Especifique:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

12.- ¿Cuál es el uso principal que le da al apoyo económico del Programa?

[ ] Comprar materiales deportivos [ ] Para transporte [ ] Actividades culturales y recreativas

[ ] Apoyo al gasto familiar

[ ] Otro (Especifique):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

13.- ¿Si el beneficiario no contara con el apoyo abandonaría la práctica de la disciplina deportiva?

[ ] SÍ [ ] NO

14.- ¿El beneficiario cree que el apoyo del Programa es un incentivo para seguir preparándose deportivamente?

[ ] SÍ [ ] NO\

15.- En corresponsabilidad con la comunidad, ¿Cuantas veces acudió al Centro deportivo donde practica la disciplina para apoyar con actividades de mantenimiento del espacio?

Especifique:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

16.- Independientemente de la valoración anterior, indique en qué aspecto o aspectos se debería mejorar el Programa.

[ ] Mejorar el trato personal

[ ] Realizar el servicio con mayor rapidez y agilidad

[ ] Mejorar la información ofrecida al usuario

[ ] Disminuir el número de trámites requeridos y el número de personas a las que dirigirse

[ ] Mejorar el horario de atención, la presentación y/o número de personas en atención

[ ] Todo me parece bien

[ ] Otro (Especifique):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Para la implementación de la encuesta se realizara en siguientes las etapas, de acuerdo con el proceso de investigación en un estudio de encuestas, como:

– Identificación del problema.

– Determinación del diseño de investigación.

– Especificación de las hipótesis.

– Definición de las variables.

– Selección de la muestra.

– Diseño del cuestionario.

– Organización del trabajo de campo.

– Obtención y tratamiento de los datos.

– Análisis de los datos e interpretación de los resultados.

El método elegido para la selección de la muestra de las personas beneficiarias del programa social “Poder Ganar” 2017, será el del tipo aleatorio simple, puesto que con esta técnica **“**todos los individuos tienen la misma probabilidad de ser seleccionados. La selección de la muestra puede realizarse a través de cualquier mecanismo probabilístico en el que todos los elementos tengan las mismas opciones de salir. Por ejemplo uno de estos mecanismos es utilizar una tabla de números aleatorios, o también con un ordenador generar números aleatorios, comprendidos entre cero y uno, y multiplicarlos por el tamaño de la población, este es el que vamos a utilizar”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Desagregación o Estratificación** | **Número de personas de la muestra** | **Número de personas efectivas** |
| Los beneficiaros son 1,000 atletas, de los cuales 522 son femeninas y 478 masculinos, se tomó una muestra del 30% de la población beneficiaria. | 300 | 276 |

Indicar, mediante el siguiente Cuadro, la población que fue objeto del levantamiento de panel:

|  |  |
| --- | --- |
| **Poblaciones** | **Número de personas** |
| Población beneficiaria que participó en el levantamiento de la Línea base | 300 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base activa en el programa en 2017 (A) | 276 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base que ya no se encontraba activa en el programa en 2017, pero se consideraba que podía ser localizada para el levantamiento de panel (B) | 24 |
| Población muestra para el levantamiento de Panel (A+B) | 300 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base activa en el programa en 2017 y que participó en el levantamiento de panel (a) | 276 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base que ya no se encontraba activa en el programa en 2017, pero que efectivamente pudo ser localizada para el levantamiento de panel b) | 24 |
| Población que efectivamente participó en el levantamiento de Panel (a+b) | 300 |

Describir mediante tabulados las principales características de la población que participó en el levantamiento de panel, desagregando por población activa y no activa en el programa social en 2017 (sexo, edad, ubicación geográfica, tipo de apoyo, entre otras, dependiendo de las características del programa social); con la finalidad de verificar la representatividad de la población beneficiaria del programa social.

|  |
| --- |
| **POBLACION BENECIFIARIA DEL PROGRAMA "PODER GANAR 2017" POR SEXO** |
|
| No. | SEXO | TOTAL |
| 1 | FEMENINO | 522 |
| 2 | MASCULINO | 478 |
|   | **TOTAL** | **1000** |

|  |
| --- |
| **POBLACION BENECIFIARIA DEL PROGRAMA "PODER GANAR 2017" POR PERTENENCIA ETNICA** |
|
| No. | ETNIA | TOTAL |
| 1 | MESTIZO | 1000 |
|   | **TOTAL** | **1000** |

Cronograma de aplicación del instrumento y del procesamiento de la información.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fase** | **Responsable** | **Recursos** | **Fecha** |
| Planificación y calendarización | Jefe de Unidad Departamental | - Personal CDD- Herramientas de oficina | 2 de febrero |
| Actividades preliminares a la aplicación de la encuesta (Desarrollo de torneos selectivos) | Jefe de Unidad Departamental | - Personal CDD- Herramientas de oficina | 1 ro de abril a 30 de noviembre |
| Aplicación de encuestas | Jefe de Unidad Departamental | - Personal CDD- Herramientas de oficina | 1 ro de noviembre a 30 de diciembre |
| Análisis y procesamiento de datos | Jefe de Unidad Departamental | - Personal CDD- Herramientas de oficina | 1 ro de enero a 28 de febrero |
| Elaboración de informe y conclusiones | Jefe de Unidad Departamental | - Personal CDD- Herramientas de oficina |

Para el levantamiento de la información, se optó por incluir la encuesta en el momento en que elbeneficiario recibió el apoyo económico. Por lo tanto no hubo contratiempo para realizar el ejercicio.

**III. EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL PROGRAMA SOCIAL**

La evaluación interna de la operación del programa social busca realizar un análisis sistemático que permita valorar si el programa lleva a cabo sus procesos operativos de manera eficaz y eficiente; es decir, permite contrastar los aspectos normativos, la operación cotidiana y los elementos contextuales, con la finalidad de determinar si en la práctica los procesos del programa social que lo componen y que posibilitan su realización, son eficaces y eficientes en el logro de metas y objetivos del programa. En los siguientes apartados se incluyen los aspectos a desarrollar para realizar este análisis.

**IV. EVALUACIÓN DE LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apartados de la Evaluación Interna 2016** | **Nivel de Cumplimiento** | **Justificación** |
| I. INTRODUCCIÓN | Satisfactorio | Cumple con los requerimientos, menciona el año en que fue creado el programa, así como sus variantes de los años posteriores. |
| II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2017  | Satisfactorio | Describe la metodología que utiliza para el desarrollo de la evaluación interna. |
| II.1. Área Encargada de la Evaluación Interna | Satisfactorio | Menciona el área que realiza la evaluación interna. |
| II.2. Metodología de la Evaluación | Satisfactorio | Refiere puntualmente la metodología que utiliza para el desarrollo de la evaluación interna. |
| II.3. Fuentes de Información de la Evaluación | Satisfactorio | Enlista las fuentes de información consultadas para la realización de la evaluación interna. |
| III. EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL PROGRAMA SOCIAL | Satisfactorio | Señala los puntos que desarrolla en el diseño de la evaluación interna. |
| III.1. Consistencia Normativa y Alineación con la Política Social de la CDMX | Satisfactorio | Subraya la normatividad aplicable. |
| III.2. Identificación y Diagnóstico del Problema Social Atendido por el Programa | Satisfactorio | Cumple con los apartados para análisis de los lineamientos de las ROP. |
| III.3. Cobertura del Programa Social | Satisfactorio | Describe datos estadísticos. |
| III.4. Análisis del Marco Lógico del Programa Social | Satisfactorio | Incluye análisis mediante árbol de problema, árbol de objetivos y árbol de acciones. |
| III.5. Complementariedad o Coincidencia con otros Programas y Acciones | Satisfactorio | Especifica los datos que se desarrollan en el programa. |
| III.6. Análisis de la Congruencia del Proyecto como Programa Social | Satisfactorio | Explica el propósito del programa social. |
| IV. CONSTRUCCIÓN DE LA LÍNEA BASE DEL PROGRAMA SOCIAL | Satisfactorio | Integra los apartados a desarrollar para la construcción de la línea base. |
| IV.1. Definición de Objetivos de Corto, Mediano y Largo Plazo del Programa | Satisfactorio | Desagrega los objetivos que se persiguen. |
| IV.2. Diseño Metodológico para la Construcción de la Línea Base | Satisfactorio | Expone la metodología que se utilizó para la construcción de la línea base. |
| IV.3. Diseño del Instrumento para la Construcción de la Línea Base | Parcial | Aunque se desarrolló el instrumento para la construcción de la línea base, este se llevó acabo con algunas variantes. |
| IV.4. Método de Aplicación del Instrumento | Satisfactorio | Se cumplió con el método de aplicación del instrumento. |
| IV.5. Cronograma de Aplicación y Procesamiento de la Información | Satisfactorio | Se incluyó y ejecuto de acuerdo al cronograma planteado. |
| V. ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2015 | Parcial  | Se cumplieron con los puntos, aunque falto información. |
| V.1. Análisis de la Evaluación Interna 2015 | Satisfactorio | Describe los aspectos a evaluar. |
| V.2. Seguimiento de Recomendaciones de las Evaluaciones Internas Anteriores | No se incluyó | Debido a que no se cuenta con información del ejercicio fiscal anterior. |
| VI. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA | Satisfactorio | Se desarrollaron los puntos. |
| VI.1. Matriz FODA | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| VI.2. Estrategias de Mejora | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| VI.3. Cronograma de Implementación | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| VII. REFERENCIAS DOCUMENTALES | Satisfactorio | Enlista las referencias documentales consultadas para la realización de la evaluación interna. |

**V. EVALUACIÓN DE SATISFACCIÓN DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA SOCIAL**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoría de Análisis** | **Aspectos a Valorar** | **Reactivo línea base** | **Reactivo panel** | **Resultado línea base** | **Resultado panel** | **Interpretación** |
| Expectativas | Grado que cubriría sus necesidades individuales, familiares y colectivas.Grado o ponderación antes de recibir del beneficio. Seguridad que se crea al esperar recibir el apoyo. | ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca al ingreso familiar? | ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca al ingreso familiar? | Hubo una participación de 276 de 300 beneficiarios encuestados. | Hubo una participación de 276 de 300 beneficiarios encuestados. | 102 de los 276 beneficiarios que participaron en la encuesta manifestaron que el apoyo económico del programa social, representa el 50% o más del ingreso familiar. |
| Imagen del programa | Información publicitaria del programa (conocimiento general del programa, la frecuencia con que recibe información, conocimiento a través de experiencias previas de otras personas)Información acerca de la institución que otorga el apoyoIdentificación de la persona beneficiaria del programa (conocimiento del programa)Funcionamiento del programa Grado o nivel de conocimiento del motivo por el que recibe el apoyo Conocimiento de los derechos y obligaciones | ¿Por qué medio se enteró del Programa?¿En cuántas ocasiones ha sido beneficiario de este Programa?¿Cuántos beneficiarios del Programa viven en el hogar? | ¿Por qué medio se enteró del Programa?¿En cuántas ocasiones ha sido beneficiario de este Programa?¿Cuántos beneficiarios del Programa viven en el hogar? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 9.7% se enteró del programa a través de un promotor deportivo, 37.6% se enteró del programa a través de un evento Delegacional, 20.6 % se enteró por medio de la página de internet de la Delegación, 31.8% por medio de un amigo o familiar. |
| Cohesión Social | Cohesión familiarParticipación en actividades comunitarias diferentes a las del programa socialPonderación de la persona beneficiaria respecto a la cohesión social de su comunidad tras haber recibido el apoyo. |  |  |  |  |  |
| Calidad de la Gestión | Trato al solicitar o recibir un servicio relacionado con el beneficio del programa.Tiempo de respuesta.Asignación de beneficios con oportunidad.Disponibilidad y suficiencia de la información relacionada con el programa. Conocimiento de los mecanismos de atención de incidencias Tiempo de respuesta y opinión del resultado de la incidencia | ¿Cómo califica el proceso de incorporación al Programa? | ¿Cómo califica el proceso de incorporación al Programa? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | El 56.5% manifestó que la integración al programa social fue muy buena, 27.8% manifestó que fue buena, 14.1% dijo que fue regular, 1.4% menciono que fue mala. |
| ¿La información que recibió del Programa fue clara y precisa? | ¿La información que recibió del Programa fue clara y precisa? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | El 96.7 manifestó que la información fue clara y precisa, 3.2% manifestó que no fue clara y precisa. |
| ¿Cómo considera el trato que recibió del personal de atención del Programa? | ¿Cómo considera el trato que recibió del personal de atención del Programa? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 84% manifestó que el trato fue muy bueno, 13% manifestó que fue buena, 2.1% manifestó que fue regular, .72% dijo que fue mala. |
| Calidad del Beneficio | Evaluación de las características del beneficio.Grado o ponderación después de la entrega del beneficio.Grado o nivel cubierto de las necesidades por el beneficio. | ¿Cuál es el uso principal que le da al apoyo económico del Programa? | ¿Cuál es el uso principal que le da al apoyo económico del Programa? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 51% compra material deportivo, 32.2% lo ocupa para transporte, 16.6 para actividades culturales y recreativas. |
| ¿Si el beneficiario no contara con el apoyo abandonaría la práctica de la disciplina deportiva? | ¿Si el beneficiario no contara con el apoyo abandonaría la práctica de la disciplina deportiva? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 18.4% abandonaría la práctica deportiva, 81.1% no abandonaría la práctica deportiva. |
| ¿El beneficiario cree que el apoyo del Programa es un incentivo para seguir preparándose deportivamente? | ¿El beneficiario cree que el apoyo del Programa es un incentivo para seguir preparándose deportivamente? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 92.3% cree que si es un incentivo, 7.6% cree que no es un incentivo. |
| Contraprestación | Tipo de compromiso adquirido. | ¿Cuantas veces acudió al Centro deportivo donde practica la disciplina para apoyar con actividades de mantenimiento del espacio? | ¿Cuantas veces acudió al Centro deportivo donde practica la disciplina para apoyar con actividades de mantenimiento del espacio? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 2.1% apoyo cuatro veces o más, 6.1% tres veces, 19.5% dos veces, 27.5% una sola vez, 44.5% no apoyo. |
| Satisfacción | Opinión del beneficiario sobre el programa implementado por el gobierno para abatir su condición de pobreza. | ¿Qué tan satisfecho se encuentra con el desempeño del Programa? | ¿Qué tan satisfecho se encuentra con el desempeño del Programa? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 89.8 está muy satisfecho con el desempeño del programa, 6.8% está satisfecho, 3.2% está poco satisfecho. |
| ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo? | ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 89.8 está muy satisfecho con el desempeño del programa, 6.8% está satisfecho, 3.2% está poco satisfecho. |

Fuente: Evalúa CDMX (2018), con base en Rodríguez Vargas, Miriam; Adolfo Rogelio Cogco, Alejandro Islas, J. Mario Herrera, Oscar Alfonso Martínez, Jorge Alberto Pérez, Alejandro Canales e Ignacio Marcelino López, 2012, “Informe final del índice mexicano de satisfacción de los beneficiarios de programas sociales implementados por la Sedesol en México (imsab)”, Tampico, Tamaulipas, UAT/SEDESOL/CONACyT.

**VI. EVALUACIÓN DE RESULTADOS**

**VI.1. Resultados en la Cobertura de la Población Objetivo del Programa Social**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aspectos** | **Población objetivo (A)** | **Población Atendida (B)** | **Cobertura (A/B)\*100** | **Observaciones** |
| Descripción | La población objetivo son 6,000 personas de 10 a 29 años de edad que practican deporte de forma regular y que participan en las actividades selectivas en la Delegación Iztapalapa. | La población beneficiaria, son 1,000 deportistas de alto rendimiento, que habitan en zonas de muy bajo y bajo índice de desarrollo social de la Delegación Iztapalapa y que participan en el Programa. |
| Cifras 2015 | 6,660 | 5,346 | 124.5% | En las ROP de 2015 se incluyó las carreras de la Mujer XIII, Fuego Nuevo XXIII. |
| Cifras 2016 | 6,000 | 1,000 | 600% | Las carreras se realizaron por separado, no se incluyeron en las ROP. |
| Cifras 2017 | 6,000 | 1,000 | 600% | Las carreras se realizaron por separado, no se incluyeron en las ROP. |

Con base en lo planteado en las Reglas de Operación del programa social respecto de la población objetivo, el objetivo general y los requisitos de ingreso al programa, construir el perfil de la persona beneficiaria del programa social y enlistar cada una de estas características en el siguiente Cuadro (tales como: residencia, rango de edad, sexo, área geográfica, grado de vulnerabilidad, dependiendo del programa social); posteriormente, con base en el Padrón de cada año e información estadística del programa social, calcular el porcentaje de población beneficiaria que cumplió en cada año con cada una de las características enlistadas, y justificar en los casos en que no se haya cubierto al 100%.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Aspecto | 2015 | 2016 | 2017 |
| Perfil requerido por el programa social | Deportistas de alto rendimiento, que habitan en zonas de muy bajo y bajo desarrollo social de la Delegación Iztapalapa. | Deportistas de alto rendimiento, que habitan en zonas de muy bajo y bajo desarrollo social de la Delegación Iztapalapa. | Deportistas de alto rendimiento, que habitan en zonas de muy bajo y bajo desarrollo social de la Delegación Iztapalapa. |
| Porcentaje de personas beneficiarias que cubrieron el perfil | 100% | 100% | 100% |
| Justificación | Los beneficiarios del programa social cumplieron con los requisitos establecidos, dados su estatus de vulnerabilidad y la ocupación del tiempo libre en actividades deportivas de alto rendimiento, que representaron a la Delegación en torneos distritales. | Los beneficiarios del programa social cumplieron con los requisitos establecidos, dados su estatus de vulnerabilidad y la ocupación del tiempo libre en actividades deportivas de alto rendimiento, que representaron a la Delegación en torneos distritales. | Los beneficiarios del programa social cumplieron con los requisitos establecidos, dados su estatus de vulnerabilidad y la ocupación del tiempo libre en actividades deportivas de alto rendimiento, que representaron a la Delegación en torneos distritales. |

Los mecanismos de participación social, sin excepción los habitantes de Iztapalapa podrán participar en este Programa de manera individual o a través de Asociaciones deportivas, ligas delegacionales, clubes, ligas deportivas, instituciones de educación básica, media superior, superior, todos los grupos sociales y cualquier organización sin distinción de ideología y/o credo.

**VI.2. Resultados al Nivel del Propósito y Fin del Programa Social**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Matriz de Indicadores** | **Nivel de Objetivo** | **Nombre del Indicador** | **Formula** | **Meta** | **Resultados** | **Factores** |
| 2015 | Fin | Eficacia | Número de beneficiarios/número real de beneficiarios | 6,660 beneficiarios | 5,346 beneficiarios | El número de corredores fue inferior al estimado |
| Propósito | Beneficiar a 6,660 deportistas, en su participación en las diferentes competencias | Número de beneficiarios/número real de beneficiarios | 6,660 beneficiarios | 5,346 beneficiarios | El número de corredores fue inferior al estimado |
| 2016 | Fin | Tasa de variación total de talentos deportivos participantes en justas deportivas | (TTDIPJDAAct – TTDIPJDAAnt) /TTDIPJDAAnt \* 100 | 1,000 beneficiarios | 1,000 beneficiario | Se cumplieron los objetivos y metas establecidas |
| Propósito | Tasa devariación delnúmero dedeportistasrepresentantesde la Delegación en el año actual con respecto alaño anterior | (NTDRDAAct – NDRDAAnt) | 1,000 beneficiarios | 1,000 beneficiario | Se cumplieron los objetivos y metas establecidas |
| 2017 | Fin | Tasa de variación del total de talentos deportivos participantes en justas deportivas | (TTDIPJDAAct – TTDIPJDAAnt) / TTDIPJDAAnt \* 100Donde TTDIPJDAActTotal | Contribuir a la participación de deportistas de alto rendimiento de la Delegación Iztapalapa en competencias de la Ciudad de México | Contribuir a la participación de deportistas de alto rendimiento de la Delegación Iztapalapa en competencias de la Ciudad de México | Se cumplieron los objetivos y metas establecidas |
| Propósito | Variación del número de deportistas representantes de la Delegación en el año actual con respecto al año anterior | (NTDRDAAct – NDRDAAnt) | Incrementar el número de deportistas de alto rendimiento representantes de la Delegación. | Incrementar el número de deportistas de alto rendimiento representantes de la Delegación. | Se cumplieron los objetivos y metas establecidas |

**VI.3. Resultados del Programa Social**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoría de Análisis** | **Justificación** | **Reactivo línea base** | **Reactivo panel** | **Resultado línea base** | **Resultado panel** | **Interpretación** |
| Expectativas | Medir la eficiencia de las actividades y los procesos que realizan los gestores del programa, poniendo énfasis en los procesos propios del programa, así como en las personas que lo desarrollan y ejecutan. | ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca al ingreso familiar? | ¿Qué porcentaje representa el apoyo de la beca al ingreso familiar? | Hubo una participación de 276 de 300 beneficiarios encuestados. | Hubo una participación de 276 de 300 beneficiarios encuestados. | 102 de los 276 beneficiarios que participaron en la encuesta manifestaron que el apoyo económico del programa social, representa el 50% o más del ingreso familiar. |
| Datos generales | Son datos identificativos que permiten reconocer al beneficiario. | Nombre, sexo, edad, disciplina, colonia. | Nombre, sexo, edad, disciplina, colonia. | La participación fue de 100% de una muestra de 300 beneficiarios. | La participación fue de 100% de una muestra de 300 beneficiarios. | La participación fue de 100% de una muestra de 300 beneficiarios. |
| Características socioeconómicas. | Poder clasificar el nivel socioeconómico de la familia, el ingreso y gasto familiar, para determinar si el beneficiario requiere de apoyo económico. | ¿En cuántas ocasiones ha sido beneficiario de este programa | ¿En cuántas ocasiones ha sido beneficiario de este programa? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 14.1% manifestó ser la primera vez que recibe el apoyo, 8.6% manifestó que es la segunda vez que recibe el apoyo, 17.3% manifestó que es la tercera vez que recibe el apoyo, 59.7% manifestó que es la cuarta vez que recibe el apoyo. |
| ¿Cuantos beneficiarios del programa viven en el hogar? | ¿Cuantos beneficiarios del programa viven en el hogar? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 22.1% manifestó que tres personas beneficiarias viven en el hogar, 77.8% manifestó que cuatro más beneficiarios viven en el hogar. |
| Desempeño del programa. | Conocer el grado de cumplimiento en el aspecto cuantitativo y cualitativo, es decir, medir los logros y cumplimiento de los objetivos y metas establecidas del programa.  | ¿Porque medio se enteró del programa? | ¿Porque medio se enteró del programa? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 9.7% se enteró del programa a través de un promotor deportivo, 37.6% se enteró del programa a través de un evento Delegacional, 20.6 % se enteró por medio de la página de internet de la Delegación, 31.8% por medio de un amigo o familiar. |
| ¿Cómo califica el proceso de integración al programa? | ¿Cómo califica el proceso de integración al programa? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | El 56.5% manifestó que la integración al programa social fue muy buena, 27.8% manifestó que fue buena, 14.1% dijo que fue regular, 1.4% menciono que fue mala. |
| ¿La información que recibió del programa fue clara y precisa? | ¿La información que recibió del programa fue clara y precisa? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | El 96.7 manifestó que la información fue clara y precisa, 3.2% manifestó que no fue clara y precisa. |
| ¿Cómo considera el trato que recibió del personal de atención del programa? | ¿Cómo considera el trato que recibió del personal de atención del programa? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 84% manifestó que el trato fue muy bueno, 13% manifestó que fue buena, 2.1% manifestó que fue regular, .72% dijo que fue mala. |
| ¿Qué tan satisfecho se encuentra con el desempeño del programa? | ¿Qué tan satisfecho se encuentra con el desempeño del programa? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 89.8 está muy satisfecho con el desempeño del programa, 6.8% está satisfecho, 3.2% está poco satisfecho. |
| ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo? | ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 55.4% califica muy buen la regularidad, 35.1% dijo que era buena, 8.6%, 072% califica como mala la regularidad. |
| Efectos del programa social. | Saber cuál es el efecto, uso del bien que se ofrece a través del programa, conocer la importancia del destino del apoyo, y si este impacto de forma satisfactoria y suficiente al beneficiario. | ¿Cuál es el uso principal que le da al apoyo económico del programa? | ¿Cuál es el uso principal que le da al apoyo económico del programa?  | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 51% compra material deportivo, 32.2% lo ocupa para transporte, 16.6 para actividades culturales y recreativas. |
| ¿Si el beneficiario no contara con el apoyo, abandonaría la práctica de la disciplina deportiva? | ¿Si el beneficiario no contara con el apoyo, abandonaría la práctica de la disciplina deportiva? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 18.4% abandonaría la práctica deportiva, 81.1% no abandonaría la práctica deportiva. |
| ¿El beneficiario cree que el apoyo del programa es un incentivo para seguir preparándose deportivamente? | ¿El beneficiario cree que el apoyo del programa es un incentivo para seguir preparándose deportivamente? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 92.3% cree que si es un incentivo, 7.6% cree que no es un incentivo. |
| Contraprestación | Tipo de compromiso adquirido. | ¿Cuantas veces acudió al Centro deportivo donde practica la disciplina para apoyar con actividades de mantenimiento del espacio? | ¿Cuantas veces acudió al Centro deportivo donde practica la disciplina para apoyar con actividades de mantenimiento del espacio? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 2.1% apoyo cuatro veces o más, 6.1% tres veces, 19.5% dos veces, 27.5% una sola vez, 44.5% no apoyo. |
| Satisfacción | Opinión del beneficiario sobre el programa implementado por el gobierno para abatir su condición de pobreza. | ¿Qué tan satisfecho se encuentra con el desempeño del Programa? | ¿Qué tan satisfecho se encuentra con el desempeño del Programa? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 89.8 está muy satisfecho con el desempeño del programa, 6.8% está satisfecho, 3.2% está poco satisfecho. |
| ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo? | ¿Cómo califica la regularidad con que recibe el apoyo? | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | Hubo participación de 276 beneficiarios de una muestra de 300 | 89.8 está muy satisfecho con el desempeño del programa, 6.8% está satisfecho, 3.2% está poco satisfecho. |

**VII. ANÁLISIS DE LAS EVALUACIONES INTERNAS ANTERIORES**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apartados de la Evaluación Interna 2016** | **Nivel de Cumplimiento** | **Justificación** |
| I. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL | Satisfactorio | Describe con claridad el fin del programa social. |
| II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2017 | Satisfactorio | Describe la metodología que utiliza para el desarrollo de la evaluación interna. |
| II.1. Área Encargada de la Evaluación Interna | Satisfactorio | Menciona el área que realiza la evaluación interna. |
| II.2. Metodología de la Evaluación | Satisfactorio | Refiere puntualmente la metodología que utiliza para el desarrollo de la evaluación interna. |
| II.3. Fuentes de Información de la Evaluación | Satisfactorio | Enlista las fuentes de información consultadas para la realización de la evaluación interna. |
| III. EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL PROGRAMA SOCIAL | Satisfactorio | Señala los puntos que desarrolla en el diseño de la evaluación interna. |
| III.1. Estructura Operativa del Programa Social en 2016 | Satisfactorio | Subraya la estructura operativa del programa social. |
| III.2. Congruencia de la Operación del Programa Social en 2016 con su Diseño | Satisfactorio | Cumple con los objetivos y metas de acuerdo a las ROP. |
| III.3. Avance en la Cobertura de la Población Objetivo del Programa Social en 2016 | Satisfactorio | Sea cumplido al 100% con la cobertura plasmada en las ROP. |
| III.4. Descripción y Análisis de los Procesos del Programa Social | Satisfactorio | Incluye descripción y análisis de los Procesos del Programa Social. |
| III.5. Seguimiento y Monitoreo del Programa Social | Satisfactorio | Hay seguimiento de los beneficiarios del programa social. |
| III.6. Valoración General de la Operación del Programa Social en 2016 | Satisfactorio | El programa social se ejecutó cabalmente de acuerdo a las ROP. |
| IV. EVALUACIÓN DE SATISFACCIÓN DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA SOCIAL | Satisfactorio | Presenta la encuesta para determinar el grado de satisfacción de los beneficiarios. |
| V. DISEÑO DEL LEVANTAMIENTO DE PANEL DEL PROGRAMA SOCIAL | Satisfactorio | Cumple con los requerimientos para el levantamiento de la información requerida. |
| V.1. Muestra del Levantamiento de Panel | Satisfactorio | Va de acuerdo para la construcción de la línea base. |
| V.2. Cronograma de Aplicación y Procesamiento de la Información | Satisfactorio | Se incluyó y ejecuto de acuerdo al cronograma planteado. |
| VI. ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2016 | Satisfactorio | Se cumplió de acuerdo a los lineamientospara la evaluación. |
| VI.1. Análisis de la Evaluación Interna 2016 | Satisfactorio | Describe los aspectos a evaluar. |
| VI.2. Seguimiento de las Recomendaciones de las Evaluaciones Internas Anteriores 2015 | Satisfactorio | Se cumplieron con los puntos señalados. |
| VII. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA | Satisfactorio | Se desarrollaron los puntos. |
| VII.1. Matriz FODA | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| VII.2. Estrategias de Mejora | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| VII.3. Cronograma de Implementación | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |
| VIII. REFERENCIAS DOCUMENTALES | Satisfactorio | Se incluye y describe las características de cada punto. |

**VIII. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA**

**VIII.1. Matriz FODA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Positivo** | **Negativo** |
| **Interno** | **Fortalezas** | **Debilidades** |
| -Se cuenta con infraestructura deportiva en la Delegación.-Se involucró a los representantes de las ligas deportivas.- Amplia oferta deportiva en diferentes disciplinas.- Se han involucrado más los padres de familia en el desarrollo deportivo de sus hijos.- Se realizan los procedimientos administrativos en tiempo y forma. | -Aún faltan escuelas técnico deportivas de diferentes disciplinas.-Deterioro de las instalaciones deportivas. |
| **Externo** | **Oportunidades** | **Amenazas** |
| -Homologar el ciclo deportivo con el ejercicio fiscal del programa social.-Se va incrementando el número de participantes en competencias inter-delegacionales.-Se requiere incorporar a estudiantes deportistas sobresalientes al programa. | -La población candidata a recibir el apoyo no cumpla con los requisitos.-Apatía de la población para las actividades deportivas.-Falta de administración de los niños y jóvenes del aprovechamiento del tiempo libre. |

**VIII.1.1. Matriz FODA 2016**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Positivo** | **Negativo** |
| **Interno** | **Fortalezas** | **Debilidades** |
| Se ha incrementado el presupuesto para el ejercicio fiscal 2016.Se ha superado el nivel competitivo de los atletas en las diferentes etapas de competencia.Se ha sumado personal responsable de la ejecución del programa, para cada una de las etapas de desarrollo.Se cuenta con infraestructura deportiva en la Delegación.Se involucró a los representantes de las ligas deportivas.Amplia oferta deportiva en diferentes disciplinas. | Falta de escuelas técnico deportivas en diferentes disciplinas.Los instrumentos de operación son escasos.Falta de equipamiento deportivo.No se cuenta con suficiente personal técnico deportivo.El monto del apoyo es insuficiente para la formación deportiva de un atleta de alto rendimiento.Falta de objetivos a corto, mediano y largo plazo.Nula capacitación de responsables técnico operativos del programa.Falta de comunicación horizontal y vertical de todos los involucrados en el programa.Falta de mantenimiento de las instalaciones deportivas.No hay mecanismos de monitoreo a deportistas beneficiarios. |
| **Externo** | **Oportunidades** | **Amenazas** |
| Homologar el ciclo deportivo con el ejercicio fiscal del programa social.Se va incrementando el número de participantes en competencias inter-delegacionales.Asociaciones deportivas avaladas por el Instituto del Deporte de la Ciudad de México apoyen a deportistas.Incorporar a estudiantes deportistas sobresalientes al programa. | Fuga de talentos deportivos a otras delegaciones.Por falta de recursos económicos que los deportistas deserten.La población candidata a recibir el apoyo no cumpla con los requisitos.Recursos financieros limitados.Apatía de la población para las actividades deportivas.Falta de administración de los niños y jóvenes del aprovechamiento del tiempo libre. |

**Matriz FODA 2017**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Positivo** | **Negativo** |
| **Interno** | **Fortalezas** | **Debilidades** |
| -Se cuenta con infraestructura deportiva en la Delegación.Se involucró a los representantes de las ligas deportivas.- Amplia oferta deportiva en diferentes disciplinas. | -Falta de escuelas técnico deportivas en diferentes disciplinas.-Falta de mantenimiento de las instalaciones deportivas.-El programa no se ejecuta dentro de los plazos establecidos.-No se cuenta con procesos de retroalimentación con los responsables técnico operativos del programa. |
| **Externo** | **Oportunidades** | **Amenazas** |
| -Homologar el ciclo deportivo con el ejercicio fiscal del programa social.-Se va incrementando el número de participantes en competencias inter-delegacionales.-Se requiere incorporar a estudiantes deportistas sobresalientes al programa. | -Fuga de talentos deportivos a otras delegaciones.-Por falta de recursos económicos que los deportistas deserten.-La población candidata a recibir el apoyo no cumpla con los requisitos.-Apatía de la población para las actividades deportivas.-Falta de administración de los niños y jóvenes del aprovechamiento del tiempo libre. |

**VIII.1.2. Matriz FODA de la Satisfacción y los Resultados del Programa Social**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Positivo** | **Negativo** |
| **Interno** | **Fortalezas** | **Debilidades** |
| -Se cuenta con infraestructura deportiva en la Delegación.-Los padres de familia de menores deportistas, se han involucrado más. | - Los beneficiarios no se entregan los documentos completos.- Falta de materiales deportivos. |
| **Externo** | **Oportunidades** | **Amenazas** |
| - Se requiere ofertar el programa social en escuelas públicas de la demarcación. | -La población candidata a recibir el apoyo no cumpla con los requisitos. |

**VIII.2. Estrategias de Mejora**

**VIII.2.1. Seguimiento de las Estrategias de Mejora de las Evaluaciones Internas Anteriores**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluación Interna**  | **Estrategia de mejora**  | **Etapa de implementación dentro del programa**  | **Plazo establecido**  | **Área de seguimiento**  | **Situación a junio de 2018**  | **Justificación y retos enfrentados**  |
| 2016  | Optimizar los procesos de dirección y operación.Mejorar las instalaciones y servicios prestados.Capacitación del personal técnico-operativo. | Durante el ejercicio fiscal | Mediano plazo | JUD Desarrollo del Deporte | Se instrumentaron mecanismos de administración para agilizar los trámites de incorporación al programa | Establecer y empatar criterios administrativos |
| 2017  | Mejorar la coordinación y comunicación con los diferentes actores involucrados en el deporte en Iztapalapa. | Durante el ejercicio fiscal 2017 | Mediano plazo | JUD Desarrollo del Deporte | Se han convocado reuniones periódicas con los responsables de las ligas deportivas que representan a la Delegación Iztapalapa | Homologar el tiempo de cada responsable con las mesas de trabajo. |

**VIII.2.2. Estrategias de Mejora derivadas de la Evaluación 2018**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Mejorar e incrementar la oferta deportiva. | -Se cuenta con infraestructura deportiva en la Delegación. | -Faltan escuelas técnico deportivas de diferentes disciplinas. |
| -Se va incrementando el número de participantes en competencias inter-delegacionales. | Habrá más atletas que representen a la Delegación Iztapalapa en torneos de la CDMX. | Se contrataran entrenadores de las disciplinas donde no hay escuelas técnico deportivas |
| -Falta de administración de los niños y jóvenes del aprovechamiento del tiempo libre. | Mejorar las instalaciones deportivas para que sean atractivas para la población objetivo  | Realizar torneos de diferentes disciplinas en pueblos, barrios y colonias donde los niños y jóvenes son más vulnerables. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **Elementos de la Matriz FODA retomados** |

 | **Estrategia de mejora propuesta** | **Etapa de implementación dentro del programa social** | **Efecto esperado** |
| -Se cuenta con infraestructura deportiva en la Delegación. | Elevar la calidad en el servicio de los Centros Deportivos y mejorar la imagen. | Durante el ejercicio fiscal 2018 | Incrementar el interés en actividades deportivas entre la población. |
| -Se va incrementando el número de participantes en competencias inter-delegacionales. | Mantener a los atletas sobresalientes. | Durante el ejercicio fiscal 2018 | Colocar en los primeros lugares a la Delegación Iztapalapa en los diferentes torneos. |
| -Faltan escuelas técnico deportivas de diferentes disciplinas. | Contratar a entrenadores deportivos de diferentes disciplinas deportivas. | Durante el ejercicio fiscal 2018 | Contar con el mayor número de escuelas técnico deportivas en todas las disciplinas deportivas. |
| -Falta de administración de los niños y jóvenes del aprovechamiento del tiempo libre. | Realizar jornadas informativas sobre la oferta deportiva. | Durante el ejercicio fiscal 2018 | Incrementar la práctica deportiva entre población.  |
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